

CONSILIUL LEGISLATIV

Blou

Er 398, 17 iulie 2026

AVIZ

510 / 2.09.2026

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (b398/17.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3042/22.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D593/22.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, în scopul agravării răspunderii penale pentru anumite modalități de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de actul normativ de bază.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, din considerente de ordin redacțional, termenul „fiscal” se va scrie „fiscale”.

5. La art. I pct. 1, semnalăm următoarele:

5.1. La partea dispozitivă, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „literele h) - j)” se va reda sub forma „lit. h) - j)”. În mod similar se va proceda și la părțile dispozitive de la **pct. 2, 4, 6 și 8**, cu referire la elementele nou introduse.

5.2. La lit. h), semnalăm că definiția propusă pentru noțiunea de mecanism fraudulos organizat nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât textul utilizează noțiuni imprecise, care pot lăsa loc unor aprecieri subiective, cum ar fi „ansamblu de acte, operațiuni ... care, **privite în ansamblu, sunt apte să ascundă** beneficiarul economic real ...” sau „**simpla neplată** a unei obligații fiscale”, ori noțiuni care conturează situații a căror sferă nu poate fi dedusă cu precizie, cum ar fi „eroarea materială”, „eroarea contabilă” sau „deficiența administrativă izolată”.

Se impune, de aceea, reanalizarea normei sub toate aceste aspecte.

5.3. La textul propus pentru lit. i), exprimarea „persoana fizică sau juridică utilizată în mod intenționat” este defectuoasă, astfel încât este necesară reformularea acesteia.

6. La pct. 2, la textul propus pentru **art. 9⁴,** întrucât în cadrul actului normativ de bază articolele nu sunt prevăzute cu denumiri marginale, sintagma „Circumstanțe agravante speciale” se va elimina.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

De altfel, calificarea drept „circumstanțe agravante” a situațiilor prevăzute norma propusă pentru art. 9⁴ nici nu este corelată cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, întrucât efectul circumstanțelor agravante este acela de aplicare a pedepsei până la maximul special, eventual cu aplicarea unui spor, în vreme ce textul preconizat prevede majorarea limitelor speciale ale pedepsei, efect specific variantelor agravate.

Pe de altă parte, la **alin. (1) lit. c),** pentru rigoarea exprimării, sintagma „mai multe persoane juridice” se va reda sub forma „mai multor persoane juridice”.

Semnalăm însă că expresia „dacă această modalitate este aptă” din cuprinsul **lit. c),** precum și sintagma „lipsite de justificare economică reală”, din cuprinsul **lit. d)** nu îndeplinesc cerințele privind claritatea și previzibilitatea și trebuie reanalizate.

În ceea ce privește soluțiile legislative din cuprinsul normelor propuse pentru **alin. (2),** semnalăm că acestea nu sunt corelate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și trebuie reanalizate.

Astfel, situația avută în vedere de **alin. (2)** se suprapune parțial peste situația pluralității intermediare, fără ca proiectul să excludă de la aplicare dispozițiile alin. (2) în cazul în care este incident art. 44 din Codul penal, așa cum se prevede la alin. (3) în cazul recidivei, fiind astfel pusă în discuție egalitatea în drepturi consacrată de dispozițiile art. 16 din Constituție.

La **alin. (3)**, semnalăm că sintagma „dispozițiile Codului penal privitoare la recidivă” nu asigură precizie normei, motiv pentru care recomandăm indicarea expresă a elementelor structurale avute în vedere, cu redarea datelor de identificare a actului normativ și a evenimentelor legislative suferite de acesta.

La **alin. (5)**, expresia „împrejurarea invocată ca agravantă” nu este suficient de precisă, neînțelegându-se nici care anume împrejurări sunt avute în vedere și nici cine ar urma să le „invoce” .

Pe de altă parte, din considerente de ordin redacțional, sintagma „potrivit art. 9 alin. (2) sau alin. (3)” se va reda sub forma „potrivit art. 9 alin. (2) sau (3)”.

La **alin. (6)**, exprimarea „pedeapsă principală unică” nu este suficient de clară, astfel încât textul trebuie reanalizat și reformulat, în funcție de intenția de reglementare.

Pe de altă parte, semnalăm că, pentru integrarea armonioasă a dispozițiilor propuse în cuprinsul actului normativ de bază, expresia „echivalentul în lei al sumei de 100.000 euro” trebuie redată sub forma „100.000 euro, în echivalentul monedei naționale”, similar modalității de exprimare din cuprinsul Legii nr. 241/2005.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (7)**, semnalăm că expresia „nu aduc atingere încadrării juridice a faptei” drept altă infracțiune nu este clară, în lipsa unor precizări exprese neînțelegându-se care va fi modalitatea de sancționare a faptei. Se impune, de aceea, reanalizarea textului și reformularea lui, în funcție de intenția de reglementare.

Norma propusă pentru **alin. (8)** este neclară, fiind necesar ca textul să prevadă în mod expres în ce mod aplicarea prevederilor articolului „nu aduce atingere dispozițiilor privind răspunderea penală a persoanei juridice”.

7. La **pct. 3**, la textul propus pentru **art. 10 alin. (6)**, sintagma „prevăzute la art. 6¹, art. 8 sau art. 9” se va scrie „prevăzute la art. 6¹, 8 sau 9”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect

8. La **pct. 4**, referitor la norma propusă pentru **art. 10 alin. (10)**, este necesară eliminare, ca superfluă a sintagmei „de a-și exercita pe deplin drepturile procesuale”, a cărei redactare, de altfel, nici nu respectă rigorile stilului normativ.

9. La **pct. 5**, la textul propus pentru **art. 11 alin. (4)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „și celelalte instituții competente” se va reda sub forma „și de la celelalte instituții competente”.

Pe de altă parte, norma propusă pentru **alin. (6)** trebuie eliminată, întrucât este de principiu că, atâta vreme cât legea specială nu prevede altfel, dispozițiile legii generale sunt aplicabile fără a mai fi nevoie de o precizare expresă în acest sens.

10. La **pct. 6**, referitor la reglementările referitoare la răspunderea penală a persoanei juridice, semnalăm că normele propuse instituie un mecanism *sui-generis* de aplicare a pedepsei complementare constând în interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice, care apare a fi în parte superfluu în raport cu dispozițiile art. 138 din Codul penal și în parte necorelat cu aceleași dispoziții.

Astfel, norma propusă pentru **alin. (1)** este inutilă, întrucât art. 138 alin. (1) din Codul penal dispune deja că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare se dispune atunci când instanța constată că, față de natura și gravitatea infracțiunii, precum și de împrejurările cauzei, aceste pedepse sunt necesare. Prin urmare, nu este necesar ca legea specială să precizeze în mod expres că instanța se pronunță motivat asupra aplicării pedepselor complementare, **inclusiv asupra interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice**. De altfel, formularea propusă lasă să se înțeleagă că, în lipsa unei precizări exprese ar fi existat dubiu asupra includerii interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice în categoria pedepselor complementare aplicabile persoanei fizice, ceea ce este, în mod evident, incorect.

În ceea ce privește **alin. (2)**, precizăm că art. 138 alin. (2) din Codul penal prevede că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare este obligatorie când legea prevede această pedeapsă, astfel că o reglementare ca cea din proiect, care obligă instanța să motiveze **neaplicarea** acestei pedepse apare ca fiind lipsită de logică juridică, neînțelegându-se care este rațiunea instituirii unei astfel de soluții legislative.

Norma propusă pentru **alin. (3)** nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât nu se înțelege în ce măsură reglementarea propusă prin proiect, ea însăși o reglementare specială, ar putea „aduce atingere” aplicării unor dispoziții speciale din actele normative aplicabile în anumite domenii.

Se impune, de aceea, reanalizarea textelor sub toate aceste aspecte.

11. La **pct. 8**, la textul propus pentru **art. 14¹ alin. (2)**, sintagma „solicitări punctuale” nu este suficient de clară și trebuie reanalizată și reformulată potrivit intenției de reglementare.

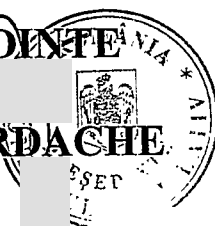
La **alin. (3)**, întrucât sintagma „nu pot adăuga la lege” este improprie limbajului normativ, iar necesitatea respectării principiului ierarhiei actelor normative nu trebuie reiterată în fiecare lege, este necesară eliminarea acesteia.

12. Dispoziția propusă pentru **art. II** trebuie eliminată, întrucât regulile referitoare la aplicarea legii penale în timp sunt deja stabilite de dispozițiile Constituției și ale Codului penal.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente trebuie renumerotate.

13. La **art. III**, pentru precizia normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „la art. 14¹” cu sintagma „art. 14¹ alin. (1)”.

Totodată, recomandăm eliminarea expresiei „astfel cum aceasta a fost completată prin prezenta lege”, ca fiind inutilă.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 673/16.07.2026